



ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA, EL DIA 1 DE JUNY DE 2022, PER LA JUNTA DE GOVERN, DE LA MANCOMUNITAT INTERMUNICIPAL DE L'HORTA SUD.

A Torrent, a les 18:00 hores del dia 1 de juny de 2022, es reuneix, en els locals de la Mancomunitat de l'Horta Sud, la Junta de Govern Local a fi de celebrar sessió ordinària, en primera convocatòria, prèviament convocada i notificada per a aquest dia, d'acord amb el que es disposa en l'article 46 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les bases del Règim Local.

Presideix la sessió, José Fco. Cabanes Alonso, assistit de la secretària-interventora M. Amparo Gimeno Pons, assisteixen les persones que, a continuació es relacionen:

Assistents:

ENTITAT	GRUP POLITICO	NOM
Ajuntament d'Alaquàs	PSOE	Antonio Saura Martin Campos (Alcalde)
Ajuntament d'Alcàsser	PSOE	Eva Isabel Zamora Chanzá (Alcaldessa)
Ajuntament de Benetússer	PSOE	Eva Sanz Portero (Alcaldessa)
Ajuntament de Catarroja	PSOE	Lorena Silvent Ruiz (2º Vocal)
Ajuntament de Mislata	PSOE	Mª Luisa Martínez Mora (2º Vocal)
Ajuntament de Sedaví	PSOE	José Francisco Cabanes Alonso (Alcalde)
Ajuntament de Xirivella	PSOE	Michel Montaner Berbel ((Alcalde)
Ajuntament de Catarroja	COMPROMÍS	Jesús Monzo Cubillos (Alcalde)
Ajuntament de Lloc Nou de la Corona	PP	Rubén Molina Fernández (2º Vocal)

No assisteixen i excusen:

ENTITAT	GRUP POLÍTIC	NOM
Ajuntament de Quart de Poblet	PSOE	Bartolomé Nofuentes López (2º Vocal)
Ajuntament de Silla	PSOE	Vicente Zaragoza Alberola (Alcalde)

Existint el "quòrum" previst en l'art. 113.1.c) del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, la Sra. presidenta declara constituïda.

ORDE DEL DIA

1. Aprovació de l'acta de la sessió anterior (18-5-2022).
2. Resolució del recurs potestatiu de reposició interposat per "UTE **L'Horta RECARREGA**", contra l'acord de la Junta de Govern de 6-4-2022, desestimant les al·legacions formulades en dates 15 i 17 de març de 2022, en relació al contracte del subministrament i instal·lació de punts de recarrega per a vehicles elèctrics en els municipis de la Mancomunitat. **Expte.807854W**
3. Despatx extraordinari
4. Precs i preguntes.



Es van adoptar els següents acords:

1.- APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR.

Vista l'acta de la sessió celebrada per la Junta de Govern, per **UNANIMITAT**, acorda aprovar l'acta corresponent a la sessió celebrada el dia 18 de maig de 2022.

2.- RESOLUCIÓ DEL RECURS POTESTATIU DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PER "UTE L'Horta RECARREGA", CONTRA L'ACORD DE LA JUNTA DE GOVERN DE 6-4-2022, DESESTIMANT LES AL-LEGACIONS FORMULADES EN DATES 15 I 17 DE MARÇ DE 2022, EN RELACIÓ AL CONTRACTE DEL SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ DE PUNTS DE RECARREGA PER A VEHICLES ELÈCTRICS EN ELS MUNICIPIS DE LA MANCOMUNITAT. Expte.807854W

Vist el recurs potestatiu de reposició formulat en data 10 de maig de 2022 (RE nº 368 11-5-2022) per Sofia Montesanto Rota, en nom i representació de la Unió Temporal d'empreses denominada UTE L'Horta RECARREGA, contra l'acord de la Junta de Govern de 6-4-2022, desestimant les al·legacions formulades en dates 15 i 17 de març de 2022, en relació al contracte del subministrament i instal·lació de punts de recarrega per a vehicles elèctrics en els municipis de la Mancomunitat

Vist l'informe confeccionat pel despatx de NOGUERA ADVOCATS, el tenor literal del qual és:

INFORME JURÍDIC

Primer.- En data 6 d'abril de 2022 la Junta de Govern Local de la Mancomunitat, va acordar, entre altres qüestions, desestimar les al·legacions formulades en dates 15 i 17 de març de 2022 per la UTE L'Horta.

Segon.- Enfront del citat Acord, la UTE L'Horta RECARREGA va formular en data 11 de maig de 2022 recurs de reposició, l'anàlisi de la qual constitueix precisament l'objecte del present informe.

En síntesi, la UTE adjudicatària del contracte del subministrament i instal·lació de punts de recarrega per a vehicles elèctrics en els municipis de la Mancomunitat es ratifica en el ja manifestat en els seus escrits desestimats de dates 15 i 17 de març de 2022, adduint suspensió dels treballs per part de la Mancomunitat, la nul·litat de les clàusules relatives a les millores incloses en els Plecs així com el retard en la subscripció de l'Acta de comprovació del replanteig.

Tercer.- Doncs bé, com ja ha vingut argumentant el lletrat que subscriu, tals motius han de ser desestimats en la seua integritat. Vegem:

- **Consta acreditat l'incompliment imputable a la UTE adjudicatària de la millora oferida en la seua proposició econòmica.**

L'incompliment de la millora oferida –consistent en la substitució de tots els punts de recarrega semi-ràpida en càrrega ràpida- per causa imputable al contractista consta acreditat en l'informe emès per l'Enginyer **tècnic de l'Ajuntament de Mislata de data 2 de març de 2022**, en el qual s'afirma que el centre de recàrrega que pretén instal·lar-se per la UTE en el citat municipi està catalogat com semi-ràpid.

Així mateix, obra **Informe del Director de l'obra de data 11 de març de 2022**, en el qual s'acredita que la instal·lació d'un punt de recarrega semi-ràpid constitueix un incompliment molt greu de les condicions tècniques del contracte, per la qual cosa ha de ser substituït per un de tipus ràpid, no admetent-se cap que no s'ajuste a aquesta característica.

Igualment, en el **certificat del fabricant aportat en data 15 de març de 2022 per la UTE**, es constata que la comanda del subministrament -que per cert, es va efectuar amb data 7 de febrer de



2022 i, per tant, després d'haver transcorregut un mes i mitjà del termini d'execució del citat contracte, correspon als carregadors NB CITY NBCHP470000000, els quals, segons afirma el Director facultatiu en el seu informe de 21 de març de 2022, **“són carregadors de tipus SEMI-RÀPID i no es corresponen a les millores oferides per la UTE adjudicatària”**.

A aquest efecte, consta **informe del Director Facultatiu de l'obra de data 11 de març de 2022** en el qual s'afirma el següent:

*“Segons l'expedient de contractació del Projecte i les millores en ell oferides per la UTE adjudicatària del mateix, **tots els punts de recarrega per a vehicles elèctrics a instal·lar en el marc de la present actuació han de ser del tipus “RÀPID”, segons les característiques contingudes Plec de Condicions Tècniques.***

(...) La instal·lació d'un punt de recarrega “SEMI-RÀPID” CONSTITUEIX UN INCOMPLIMENT MOLT GREU de les condicions tècniques del contracte d'adjudicació, ja que formen part d'una millora oferida per l'adjudicatari el pes del qual en els criteris d'adjudicació suposa 30 punts sobre 100, per la qual cosa ha de ser substituït per un de tipus “RÀPID”. La resta de punt de recarrega de vehicles seran també del tipus “RÀPID”, segons les millores oferides per l'adjudicatari, no admetent-se cap que no s'ajuste a aquesta característica”.

Per tant, constituint la negativa a executar la millora oferida de càrrega ràpida per part de la UTE un compliment defectuós del contracte, procedeix la resolució contractual per causa imputable a la contractista, havent-se incoat i tramitat per part de l'òrgan de contractació, trobant-se a dia de la data pendent de resolució a l'espera del Dictamen preceptiu del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana.

En conseqüència, a l'expedient de contractació de referència consta degudament acreditat el no subministrament i, per tant, la no instal·lació dels punts de recarrega en la modalitat de càrrega ràpida en els 20 municipis, la qual cosa **constitueix un clar incompliment del citat contracte imputable al contractista**.

En aqueix sentit, el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha emès **Dictamen nº254/2021**, afirmant el següent:

“Com així es desprèn de l'expedient administratiu, i ací s'ha analitzat les diferents causes d'incompliment, no pot deixar-se al lliure criteri del contractista l'obligació de fer consistent en la prestació del servei, la inactivitat afecta del qual a l'essència de la concessió, manifestant l'actitud del contractista un evident fet obstaculitzador per fi normal del contracte, frustrant de les legítimes expectatives d'aconseguir la fi principal de la concessió.

És evident la voluntat de la concessionària de deixar de prestar els serveis als quals es refereix el contracte subscrit, doncs ha cessat en qualsevol tipus d'activitat, i fins i tot ha sol·licitat la resolució del contracte, la qual cosa evidencia la seua voluntat de no continuar amb el mateix, sent palmaria la tenaç i persistent resistència al seu compliment, tant quant als serveis que hauria de prestar, com a les seues obligacions econòmiques, la qual cosa evidencia la gravetat de l'incompliment”.

Per tant, en casos com el present en els quals la voluntat incomplidora de l'adjudicatària respecte de les seues obligacions contractuals és palmaria, el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha vingut avalant la resolució per incompliment culpable del contractista.

Precisament en aqueix sentit, s'han vingut pronunciant també els nostres Tribunals de Justícia. Per totes, destaca la **Sentència 84/2020 de 24 de febrer de 2020, Rec. 346/2016, del Tribunal Superior de Justícia d'Aragó, Sala contenciosa administrativa, Secció 1ª**, en la qual s'afirma el següent:

“En relació amb els concrets incompliments, i examinant en primer lloc si els mateixos, després entrarem en el seu detall, són suficients, d'existir, com per a fonamentar la resolució contractual -i recordem que la pròpia part diu que han de ser "a) Gravetat de el incompliment b) Imputabilidad al contractista c) Inexistència de culpa de l'Administració d) Proporcionalitat de la mesura- la conclusió és que sí.



Sense perjudici del que s'anirà detallant, i quant als punts esmentats, cal dir el següent:

a) **Quant a la gravetat dels incompliments, cal considerar tals els que impedeixen o poden impedir l'obtenció de la finalitat essencial del contracte**, com va recordar el dictamen del Consell Consultiu 238/2016 de 18 d'octubre:

"(...) El ventall de incompliments contractuals es revela doncs, apriorísticament notori. **Bastaria per a justificar la resolució contractual** el recordeu la regla general de procedència de realitzar-la com a conseqüència de la **no realització de la prestació convinguda i que va configurar la causa de la celebració del contracte** (article 1271i1274 Cc). El incompliment com a causa de resolució, no és sol propi i específic d'aquest contracte administratiu, doncs s'insereix en els principis que presideixen i inspiren la teoria general dels contractes. I cap també recordar ara que **la validesa i el compliment dels contractes no poden deixar-se a l'arbitri d'un dels contractants, que el compliment de les obligacions és sempre exigible.** (...).

(...) Un criteri a prendre en consideració a fi de partionar els incompliments que poden ser desencadenants de resolució contractual, d'aquells altres als quals puguen assignar-se conseqüències diverses ho va marcar el Tribunal Suprem sobre la base de determinar que la gravetat o l'essentialidad de el incompliment hauria de situar-se en funció o en dependència de la possibilitat d'obtenir o no la fi perseguida en el contracte. (...).

Des d'aquesta perspectiva i a la vista dels incompliments denunciats i de les dificultades que disposa l'Administració per a obtenir informació i dades per part del concessionari, creiem que **pot racionalment convenir-se la impossibilitat que l'administració obtinga una prestació satisfactiva dels interessos generals i en conseqüència, resultaria concurrent causa proporcionada i suficient de resolució contractual.**

(...) ha sigut una constant la voluntat d'aplicar i transformar el contracte adaptant-ho al seu interès i apartant-se de molts dels aspectes essencials del mateix, sense que es puga esgrimir que hi ha altres possibles interpretacions per a justificar fer el que vulgues, per difícil o impossible que siga acollir aquestes interpretacions, sovint pelegrines. De fet, en dues peticions i interpretació, una d'elles es rebutge i no es va recórrer, i l'altra es va rebutjar i, recorreguda, es va desestimar per aquest TSJA el 20 de febrer de 2019 (PO 20/2015)".

Aplicada la jurisprudència extractada al supòsit que ens ocupa, no cap sinó afirmar la procedència de la resolució contractual per culpa de l'adjudicatària en tant aquesta no realitza la prestació convinguda i que va configurar la causa de la celebració del contracte, per la qual cosa la Mancomunitat no obté una prestació satisfactòria en els termes exposats.

Així mateix, cal assenyalar la Sentència 283/2011 de 5 d'abril de 2011, Rec. 494/2010, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala contenciosa administrativa, Secció 5^a, que disposa el següent:

"Que efectivament, en l'expedient administratiu de resolució contractual consta dictamen emès pel Consell jurídic consultiu valencià, dictamen en el qual s'enumeren els incompliments de les obligacions essencials del contractista, sense que per part d'aquest s'haja executat inversió alguna de les oferides com a ampliació i millora de les instal·lacions, ni les obligatòries ni les oferides voluntàriament i posa de manifest que tals incompliments de cap manera van ser puntuals ni esporàdics, sinó que es va tractar d'una notable i generalitzada deficiència en l'execució de l'adjudicació.

(...) De la lectura dels preceptes que acabem de ressenyar, relatius a la resolució dels contractes administratius, resulta ja una primera conclusió indubtable, i és que **la resolució d'un contracte administratiu per causes imputables al contractista, suposa que l'Administració podrà acordar la resolució del contracte, concedint audiència a l'interessat i, si aquest formulara oposició, informarà el Consell d'Estat o l'òrgan consultiu equivalent, i finalment i açò és important, atès que en el supòsit de resolució per no formalització del contracte per causa imputable al contractista, és conseqüència obligada i necessària d'aquesta causa de resolució, la confiscació de la garantia provisional i la indemnització dels danys i perjudicis causats a l'Administración, conseqüència que en general s'estableix en els mateixos termes per l'article 113.4 per a tot incompliment culpable del contractista, del que se segueix amb claredat meridiana que les conseqüències necessàries, accessòries i inseparables de**



qualsevol resolució del contracte per causa imputable al contractista, són la confiscació de la fiança i la indemnització dels danys i perjudicis ocasionats a l'Administració.

*(...) **La confiscació de la fiança està reservada, en efecte, per als casos de resolució contractual per culpa del contractista, jugant en tals casos com a indemnització prèviament fixada (STS de 22 de juliol de 1988).***

*I certament de l'examen de la prova documental aportada, **aquesta Sala ha de concloure estimant el recurs d'apel·lació interposat en considerar conforme a dret la resolució administrativa impugnada i amb açò la naturalesa culpable de el incompliment que de la part adjudicatària es proclama.** Sense que en cap cas la conducta municipal que apareix detallada en l'informe del Secretari en el qual la jutge a quo sustenta els seus raonaments i conclusions, permeta desvirtuar la naturalesa culpable de incompliment, **estant degudament definides i acceptades per la adjudicatària en la concessió subscripta, les millores i inversions que es comprometia a executar durant la concessió i estant a més degudament pressupostades (...).***

Pel que ací interessa, cal advertir de la classificació dels licitadors realitzada per la Mesa de contractació es desprèn que **la millora oferida** relativa al canvi de tots els punts de subministrament de càrrega semiràpida a ràpida amb les característiques del PPT, valorada en 30 punts, **va resultar decisiva per a l'adjudicació.**

Si no s'haguera ofert la mateixa i, per tant, no es valorara la citada millora, açò és, si restem 30 punts de la valoració obtinguda per la UTE adjudicatària, aquesta haguera sigut l'octava de vuit licitadors admesos i, per tant, l'última classificada.

De fet, ha d'assenyalar-se que no tots els licitadors van oferir aquesta millora, per la qual cosa podent optar la UTE la veritat és que en el lliure exercici de les seues facultats va decidir oferir-la en la seua proposició econòmica.

No hi ha dubte que el no subministrament i, per tant, la no instal·lació dels punts de recarrega en la modalitat de càrrega ràpida **constitueix un clar incompliment** del citat contracte **imputable al contractista** en tant la citada millora, a més de resultar decisiva per a l'adjudicació del contracte de referència a la UTE, forma part de la seua oferta i, per tant, dels termes contractuals.

Per tant, puix que la UTE adjudicatària es nega a executar la millora compromesa en la seua oferta procedeix la resolució contractual per culpa del contractista, estant sobradamente acreditat l'incompliment imputable a la UTE recurrent.

- **La millora oferida no és nul·la de ple dret, havent esdevingut els Plecs en fermes i consentits per a la UTE adjudicatària.**

Erra la contractista puix que la millora continguda en els Plecs com a criteri de valoració -relativa la substitució en tots els punts de la càrrega semi-ràpida a ràpida- no s'imposa, sinó que es tracta d'un criteri d'adjudicació que la UTE licitadora va optar per incloure en la seua proposició econòmica, a diferència d'altres licitadors que no la van oferir, però de cap manera constitueix una obligació inicial de la licitació.

Ara bé, oferida per la UTE i sent decisiva per a l'adjudicació, la mateixa resulta d'obligat compliment per a la contractista. Resulta inadmissible que, després de la formalització del contracte al novembre de 2021 i la subscripció de l'Acta de comprovació del replanteig al desembre de 2021, sense que en cap cas es manifestara tal suposada nul·litat de la contractació per part de l'adjudicatària, casualment després d'exigir-se per part de l'òrgan de contractació el compliment en la seua integritat de l'ofert per la UTE en la seua proposició econòmica -inclosa la citada millora- arguya tal causa de nul·litat. Observe's com no identifica la suposada causa de nul·litat en què incorre la contractació de referència.

Al marge que la millora de referència no incorre en nul·litat de ple dret, i que la mateixa no ha sigut acreditada de contrari, la veritat és que si la UTE ho considerava així va poder i va deure impugnar els Plecs per la mateixa causa que ara manifesta.

No obstant açò, no ho va fer, esdevenint els mateixos en fermes i consentits per a tots els licitadors, inclosa la UTE. Però és més, no solament no els va recórrer, sinó que els va acceptar de forma incondicionada en presentar la seua proposició, així com en presentar la documentació requerida



per a l'adjudicació. Acceptació i consentiment que va reiterar novament en la formalització de l'oportú contracte i de l'Acta de comprovació de replanteig, per la qual cosa tal al·legació resulta improcedent a l'una d'extemporània, per la qual cosa ha de ser igualment desestimada.

Precisament en aqueix sentit s'han vingut pronunciant els nostres òrgans administratius i judicials. Així, per totes, destaca la [Resolució n° 342/2020 del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals \(TACRC\) de data 5 de març de 2020](#), en la qual es disposa el següent:

*“En primer lloc, i abans de detenir-nos en l'anàlisi d'aquesta causa, ha de portar-se a col·lació la doctrina d'aquest Tribunal sobre la possible impugnació i els Plecs fóra del termini per a aquesta actuació i quan ja s'ha executat la licitació basant-se en els mateixos, per totes: «Doncs bé, tal com va exposar aquest Tribunal en la resolució n° 805/2019, d'11 de juliol, dels recursos n° 680 i 692//2019: **“els Plecs són una actuació administrativa dins del procediment de contractació susceptible d'impugnació, de manera que, al no haver sigut recorreguts dins del termini i en la forma escaient, la seua impugnació indirecta en el moment actual, per mitjà del present recurs, resulta extemporània, atès que, en efecte, han guanyat fermesa en via administrativa.** Així ho ve aclarint reiterada doctrina d'aquest Tribunal, servisca d'exemple la Resolució n° 855/2018, d'1 octubre i 475/2018, d'11 de maig, en la qual recordant la n° 178/2013, de 14 de maig s'adverteix que: FD 7º.-(...)*

*Ara bé, és sabut que els Plecs de Condicions Contractuals i de Prescripcions Tècniques constitueixen part essencial del mateix contracte, com expressament proclamen els arts. 115.3 i 116.1 del TRLCSP en establir que ‘les seues clàusules es consideren part dels contractes’ i que, per tant, els requisits de personal exigits per a les ambulàncies, ajustats estrictament al que es disposa pel Reial decret 836/2012 regulador del transport sanitari, **van anar perfectament coneguts i acceptats per tots els licitadors en publicar-se l'anunci del contracte i presentar les seues respectives ofertes sense que anaren impugnats els Plecs ni s'efectuara observació alguna respecte del seu contingut**, havent-se de recordar, referent a açò, el principi cabdal de tot el dret contractual públic que, conformement al que es disposa per l'art. **145.1 del TRLCSP, ‘la presentació de les proposicions suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat d'aquestes clàusules o condicions, sense excepció o reserva alguna’.***

Aquesta acceptació pels licitantes, ‘sense excepció o reserva alguna’, del contingut dels Plecs en presentar les seues proposicions, fa inviable la possibilitat que s'invoque posteriorment la seua suposada improcedència o il·legalitat per a impugnar l'adjudicació ja efectuada en favor de la proposició més convenient a un altre licitador, molt més com que existeix un tràmit especialment concebut per a poder impugnar els citats Plecs en la seua fase inicial mitjançant el recurs especial en matèria de contractació contra “els anuncis de licitació, els plecs i els documents contractuals que estableixen les condicions que hagen de regir la contractació” (art. 40.2.a), fase en la qual l'ara recurrent va poder i va deure, si escau, Vuitè.

*En aquest sentit, cal invocar la **Sentència de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Suprem de 19 de març de 2001 (Secció Setena) en la qual s'afirma. “Aquesta Sala Tercera ha recordat, en sentència de 6 de febrer de 2001, la coneguda doctrina jurisprudencial en la virtut de la qual el plec de condicions constitueix la Llei del Concurs, havent de sotmetre's a les seues regles tant l'organisme convocant com els quals sol·liciten prendre part en el mateix, especialment quan no hagueren impugnat prèviament les seues bases, doncs, en efecte, si una entitat licitante se sotmet al concurs tal com ha sigut convocat, sense impugnar, en cap moment, les condicions i bases per les quals es regisca, prenent part en el mateix, amb presentació de la seua corresponent oferta i prestant el seu consentiment tant a les pròpies prescripcions de la licitació com a la participació de les restants entitats, mancarà de legitimitat per a impugnar-ho després, contravenint els seus propis actes, quan no resulte afavorida per les adjudicacions que, òbviament, pretenia.***

Doctrina plenament aplicable al supòsit contemplat, com ho ha sigut, de fet, en altres resolucions d'aquest mateix Tribunal com les recents 17/2013 i 45/2013 que van inadmetre els recursos interposats pel seu extemporaneïtat al no haver-se prèviament recorregut contra els plecs o contra els actes previs que constituïen realment el vertader objecte del recurs, tal com ocorre en el cas present en el qual, si bé es recorre formalment contra l'acte d'adjudicació, realment s'està recorrent extemporàneament contra els Plecs contractuals que no van anar en el seu moment objecte de recurs algun”.



En idèntic sentit, Resolució nº567/2016 de 15 de juliol de 2016 del TACRC, assenyalant el següent:

“En relació amb el primer aspecte s’afirma en el recurs que la indefinició existent en els Plecs sobre els criteris no avaluable de forma automàtica fa impossible que en aquests aspectes les ofertes puguin ser examinades i comparades en condicions de transparència i igualtat de tracte entre els licitadors, sense que resulte suficient per a garantir la legalitat de la valoració que realitzi l’òrgan de contractació l’anul·lació de l’actual valoració i l’ordenació d’una nova, doncs la palmaria indefinició dels criteris aplicables implicaria que la decisió de la Mancomunitat continuara sent inmotivada i arbitrària, per la qual cosa considera novament que procedeix declarar la nul·litat del Plec de Clàusules Administratives Particulars i, en conseqüència, de tot el procediment de licitació.”

Sobre aquest tema bastarà amb referir-se al caràcter preclusivo del termini d’impugnació dels Plecs. En efecte, els defectes o irregularitats dels plecs van haver de denunciar-se en el seu moment, sense que el recurs contra l’adjudicació siga la via idònia per a revisar-los. Com ja ha tingut ocasió d’assenyalar aquest Tribunal en la seua resolució de 30 d’abril de 2015, recurs número 334/2015, o en la Resolució nº 18/2016, de 15 de gener de 2016, recurs nº 1232/2015, “Atès que els plecs són la llei del contracte i que les esmentades circumstàncies no han sigut invocades oportunament per la recurrent a través del corresponent recurs, aquestes al·legacions, completament extemporànies, no poden ser ara examinades ni considerades pel Tribunal.”

En tot cas, és cosa decidida per la resolució d’aquest Tribunal nº 366/2016, en la qual ens hem referit als supòsits en què els Plecs poden ser impugnats amb motiu de l’acte d’adjudicació i en la qual ja s’assenyala que quan s’impugna l’acord d’adjudicació és **jurisprudència del Tribunal Suprem que una vegada acceptat i consentit el Plec de Clàusules Administratives Particulars, el mateix esdevé ferm, llevat que s’aprecien vicis determinants de nul·litat de ple dret del plec.**

En fi, la Resolució 366/2016 citada conclou que **confrontant els vicis que se li imputen als criteris arrellegats en el Plec amb els motius de nul·litat descrits en els preceptes corresponents, resulta evident que no poden qualificar-se els indicats vicis com a determinants de nul·litat radical, raó que veda l’estimació de la impugnació indirecta dels Plecs. A aquesta resolució cal estar ara, doncs de cosa decidida es tracta.**

El recurs és doncs inadmissible quan comporta una impugnació, ja rebutjada, dels Plecs”.

En el mateix sentit, la Resolució del Tribunal Administratiu de Recursos Contractuals de la Junta d’Andalusia de 2 d’octubre de 2017, en aplicació de la doctrina del Tribunal Suprem, disposa que:

“La recurrent, coneixedora de la doctrina assentada a propòsit de la impugnació indirecta del contingut dels plecs amb motiu del recurs interposat contra l’adjudicació, adueix que el criteri impugnat està viciat de nul·litat ja que el mateix ha sigut redefinit en el seu abast a l’hora de valorar les ofertes i açò li ha oferit un tracte desigual respecte a altres licitadores (...). La recurrent ve a assenyalar que, com vulga que l’abast del criteri s’ha determinat amb motiu de la valoració de les ofertes, no va poder impugnar-ho en el seu moment mitjançant l’oportú recurs contra els plecs, prenent d’aquesta manera salvar l’obstacle de l’extemporaneidad del recurs i l’aplicació del **principi lex contractus, conforme al com els plecs constitueixen llei entre les parts una vegada que els mateixos esdevenen fermes per transcurs del termini legal de la seua impugnació i són acceptats pels licitadors mitjançant la presentació de les respectives ofertes** (article 145 del TRLCSP).

(...) Ara bé, **la qual cosa no pot fer ara, en ocasió d’un recurs interposat contra l’adjudicació i quan ja coneix que no ha resultat adjudicatària** (...).

En definitiva, doncs, no apreciant-se en el criteri impugnat el vici de nul·litat al·legat, ni haver-se posat de manifest en la valoració de les ofertes un abast del mateix diferent al que es despenia de la redacció dels plecs, **hem d’aplicar la doctrina que el plec és lex contractus o llei entre les parts, sent ja un acte ferm i consentit pels licitadors des del moment de presentació de les seues ofertes, per la qual cosa, en virtut del principi i tenint en compte**



que la recurrent no ho va impugnar en el seu moment, no pot fer-ho ara en el recurs contra un acte posterior del procediment.

*Així s'ha pronunciat aquest Tribunal, entre moltes altres, en les Resolucions 39/2015, de 10 de febrer, 120/2015, de 25 de març, 389/2015, de 17 de novembre, 1/2016, de 14 de gener i 75/2016, de 6 d'abril. Per si no fos prou, **hem de fa constar que, àdhuc en el cas que poguera apreciar-se un vici de nul·litat en el criteri -que no és el cas com venim argumentant-, hauria d'acudir-se a la doctrina assentada pel Tribunal Suprem i que també ha arreplegat aquest Tribunal en les seues resolucions sobre els límits a la revisió d'actes nuls. Així, la Sentència de l'Alt Tribunal de 28 de juny de 2004 (RJ 2004, 5448) assenyala "(...) les clàusules i prescripcions tècniques contingudes en els plecs, quan no van anar oportunament impugnades han de considerar-se acceptades, de manera especial per els qui, com la recurrent, han concorregut a la corresponent licitació.***

Com va tenir ocasió d'assenyalar aquesta Sala, en sentència de 4 de novembre de 1997 (RJ 1997, 8158), pot resultar contrari a la bona fe, que ha de presidir la vida del contracte, el que es consenta una o diverses clàusules o prescripcions tècniques, acceptant el procediment de contractació pública mitjançant la pròpia participació i després, al no resultar adjudicatari, impugnar l'adjudicació argumentant que els actes de preparació consentits són contraris a l'ordenament jurídic".

En conseqüència, els Plecs han esdevingut en fermes i consentits per a la contractista, sense que ara pugui al·legar-se nul·litat de la millora incomplida.

- **Inexistència de retard imputable a l'òrgan de contractació en la formalització de l'Acta de comprovació del replanteig, havent-se subscrit la mateixa pel contractista de forma favorable i sense objeccions.**

Açò és, amb posterioritat a subscriure la mateixa sense objeccions i de forma favorable el 22 de desembre de 2021, tres mesos després, després dels requeriments efectuats per la Mancomunitat, s'invoça una suposada demora en la seua formalització com a causa de resolució contractual.

Doncs bé, en primer lloc no existeix tal demora imputable a la Mancomunitat, però, en qualsevol cas, òbviament la signatura de l'Acta de comprovació del replanteig favorable i sense objeccions per part de la UTE adjudicatària convalidaria qualsevol suposat retard en la seua formalització, per la qual cosa tal al·legació resulta improcedent, a més d'extemporània, per la qual cosa ha de ser desestimada.

- **L'òrgan de contractació no ha suspès l'execució del contracte de cap manera.**

S'adueix de contrari que la Direcció facultativa ha suspès l'execució del contracte. No obstant açò, no resulta cert que el Director Facultatiu de l'obra en data 8 de febrer de 2022 ordenara, sense més, la paralització dels treballs.

Com pot comprovar-se del correu electrònic remès pel tècnic a la UTE, tal ordre deriva de l'incompliment en l'execució del contracte per causa imputable a la contractista, manifestant que no s'admetran per part de la Mancomunitat punts de càrrega en la modalitat de semirràpida puix que els mateixos suposen un clar incompliment de la millora oferida.

Per tant, tal paralització és culpa única i exclusivament de la UTE adjudicatària.

Per tant, en virtut de quant ha sigut exposat, procedeix desestimar el recurs de reposició interposat en data 11 de maig de 2022 per la UTE L'Horta RECARREGA enfront de l'Acord de la Junta de Govern Local de 6 d'abril de 2022.

Quart.- En conseqüència, en virtut de l'exposat, el lletrat que subscriu proposa a l'òrgan de contractació l'adopció del següent acord:

- 1) Desestimar el recurs de reposició interposat en data 11 de maig de 2022 per la UTE L'Horta RECARREGA enfront de l'Acord de la Junta de Govern Local de 6 d'abril de 2022 de conformitat amb l'exposat en el present.



- 2) Notificar el present acord als interessats, fent constar expressament que enfront del mateix pot interposar recurs contenciós-administratiu en el termini de dos mesos des de la notificació davant els Jutjats de València.

El que antecedeix és quant ha d'informar qui subscriu, sense perjudici d'acceptar altres consideracions millor fundades en Dret.

València, 27 de maig de 2022.

Fdo.- Lletrat-Assessor, José Luis Noguera Calatayud.

Prèvia deliberació dels seus membres, la Junta de Govern per **UNANIMITAT** dels assistents, **ACORDA:**

PRIMER.- Fer seu, aquesta Junta de Govern, de l'informe abans transcrit del Lletrat-Assessor, José Luis Noguera Calatayud de 27 de maig de 2022

SEGON.- Desestimar el recurs de reposició interposat en data 11 de maig de 2022 per la UTE L'Horta RECARREGA enfront de l'Acord de la Junta de Govern Local de 6 d'abril de 2022, de conformitat amb l'exposat en el present.

TERCER.- Notificar la present Resolució a l'interessat, assenyalant que la mateixa posa fi a la via administrativa, i contra la mateixa podrà interposar, en termini de dos mesos, recurs contenciós-administratiu davant els Jutjats del Contenciós-Administratiu de la província de València, a explicar des de l'endemà al de la recepció de la present notificació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa.

3.- DESPATX EXTRAORDINARI

La Junta de Govern Local, per unanimitat dels seus membres assistents, acorda incloure els següents punts:

3.1 RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT CONTRA LES BASES DE LA CONVOCATÒRIA DE LA PLAÇA D'AUXILIAR ADMINISTRATIU (adscriu al servei de multes)

Vist el recurs de reposició formulat en data 27 de maig de 2022 (RE nº 420 de 29-5-2022) per Marta Simó Llácer, contra les bases publicades en el Butlletí Oficial de l'Estat en data 24 de maig de 2022, que han de regir la provisió d'una plaça d'auxiliar administratiu, pel sistema de concurs-oposició, torn lliure, consolidació empre temporal”.

Vist l'informe de la secretària-interventora de la Mancomunitat, de data 31-5-2022, en el qual es posa de manifest que la fonamentació del recurs la basa la Sra. Simó en què “en relació a la valoració dels serveis prestats en procediments d'ingrés a la funció pública no pot fer-se fallida el principi d'igualtat d'accés als empleats públics reconegut en l'article 23.2 de la CE, bé per la valoració exclusiva de l'experiència acreditada en l'administració convocant, bé per la valoració preferent d'aquesta mateixa experiència enfront de l'acreditada en altres administracions públiques en altres Grups o Subgrups enquadrats en l'Escola de l'Administració General”, interposant recurs potestatiu de reposició contra les citades bases.

A la vista del mateix, s'informen les següents qüestions:

- Sense entrar en el fons de l'assumpte, ha d'argumentar-se que, contra les bases que regiran la convocatòria del procés per a la provisió en propietat d'una plaça d'auxiliar administratiu/a (adscriu al servei de multes) enquadrada en l'escala de l'administració general, subescala auxiliar, pertanyent al grup C, subgrup C2, inclosa en l'oferta



d'ocupació pública corresponent a l'any 2021, en execució de processos de consolidació i estabilització de l'ocupació temporal, mitjançant concurs-oposició per torn lliure, tal com indica la Base 11^a del procés en qüestió “es podrà interposar recurs de reposició, previ al contenciós administratiu, davant la Junta de Govern de la Mancomunitat, durant el termini d'un mes, a explicar des de l'endemà de la seua publicació en el Butlletí Oficial de la Província”, publicades en el BOP n° 76, de data 22 d'abril de 2022, i en concordança amb el termini de l'article 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (d'ara endavant LPACAP).

- La publicació en el Butlletí Oficial de l'Estat n° 123 de data 24 de maig de 2022 és la relativa a la convocatòria de la plaça que habilita a la presentació de les sol·licituds de participació en el procés. Les bases van ser objecte de publicació íntegra en el Butlletí Oficial de la Província de València n° 76 de data 22 d'abril de 2022.

A la vista de l'anterior, i en aplicació del que es disposa en l'article 124 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques

Prèvia deliberació dels seus membres, la Junta de Govern per **UNANIMITAT** dels assistents, **ACORDA:**

PRIMER.- Desestimar el recurs de reposició per extemporani a les Bases de selecció per a la provisió en propietat d'una plaça d'auxiliar administratiu/a (adscriu al servei de multes), per entendre que el termini per a presentar-lo va expirar al mes de l'anunci publicat en el BOP, és a dir el 22-5-2022 i el recurs va ser presentat el 29 de maig de 2022.

SEGON.- Notificar la present Resolució a la interessada, assenyalant que la mateixa posa fi a la via administrativa, i contra la mateixa podrà interposar, en termini de dos mesos, recurs contenciós-administratiu davant els Jutjats del Contenciós-Administratiu de la província de València, a explicar des de l'endemà al de la recepció de la present notificació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la Jurisdicció Contenciós-Administrativa.»

4.- PRECS I PREGUNTES.

Rubén Molina:

Referent a la problemàtica amb les línies de transport, la setmana passada a Torrent i a Mislata, Compromís ha presentat mocions, el meu partit (PP) també està preparant una i sé que es van a presentar mocions.

Per açò trasllade ací, a la Mancomunitat, si seguim amb el criteri de tots a l'una i es poguera traure una declaració o moció, facultant el president per a reunir-se amb l'Autoritat de Transport Metropolità de València (ATMV) i a partir d'ací es dirimisca qualsevol tema amb les línies de transport.

President:

El problema és, ens sembla just o injust que la comarca no estiga ben comunicada? La comarca ha d'estar ben comunicada.

Del que es tracta és: volem que es reprenga la connexió i la mobilitat dins de la Comarca i que posem en funcionament des de la Mancomunitat, demanar que ens posem a treballar tots en conjunt per la connexió de tots els pobles de la Comarca juntament amb València?

El que cal comunicar és que la Comarca està mal comunicada i que volem una bona connexió de transport en l'àrea metropolitana, anant un representant de cada Municipi a exigir el que



ens correspon en transport. Perquè la connexió entre els Municipis dins de la Comarca és molt dolenta.

Eva Sanz:

L'ATMV va fer un plantejament, en el qual cada Municipi presentem al·legacions, que també en la Mancomunitat es van reforçar les al·legacions de cada Municipi i enfront d'açò, ja va traure un pla de desenvolupament. Dins d'aquest pla, hi havia diverses línies, com per exemple la que connecta Albal amb Païporta, però queden altres pendents.

En la inauguració de Païporta vaig comunicar (vaig parlar amb Manu) que seria interessant que vingueren a la Mancomunitat a donar explicacions de com està aquest pla en el qual els presentem al·legacions.

Com a proposta: independentment del que s'ha dit per Jose (el president) per a conformar i posar damunt de la taula el tema de la mobilitat entre València i els municipis. Tornar a fer una invitació a aquest senyor, per a aqueix tema concret de Metrovalencia.

Que la Mancomunitat reprenga aquest contacte perquè informe sobre en quint punt es troba aquest pla, i quant tardarà a desenvolupar-se.

Eva Zamora:

Des de la Comissió d'Infraestructures, que es va fer després de presentar el Pla de Mobilitat Metropolitana de València (PMOME), tinc concertada cita amb Manuel i li vaig dir que vinguera a la Mancomunitat un dia per a explicar-nos el tema de la licitació, que encara no ha eixit la dels Plans que van traure al final de la legislatura passada, i la licitació que està duent a terme per a unificar les marquesines de l'àrea metropolitana.

Toni Saura:

En l'última reunió de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies (FVMP) va ser per a aprovar les tarifes del SUMA.

Llavors, un dels temes és el de la licitació de les concessions d'autobús que es van acceptar les al·legacions i ací la qüestió és que hi havia molts problemes a l'hora que, si licitaven una, totes les altres posaven contencions i estaven intentat arribar a o n acorde perquè açò estiguera tancat, un Plec tipus, en el qual tots estigueren d'acord i que totes pogueren licitar i cap posaren un contencions. Ens van dir que abans d'estiu pensaven començar a licitar.

Respecte al PMOME, vaig parlar amb la directora general i em va dir que almenys tardarien mínim 6 mesos, sinó 9, a tenir el document elaborat per a poder publicar-lo.

Rubén Molina:

Quan es va constituir l'ATMV, que estava en la Federació i del consell d'administració eren 14 (es va quedar 7 la Generalitat, 5 l'Ajuntament de València, i 2 la resta de Municipis). Ara que l'ATMV ha crescut estem infrarrepresentados i hauríem de demanar que hi haguera més representació en aqueix Consell per part de la resta de municipis.

President:

Segurament el dia 15, hi haurà Ple extraordinari, pel fet de la prova pilot d'ordenances. Avui el departament de multes ha tingut reunió amb policies i tècnics, llavors el servei de multes de trànsit solament està per a multes de trànsit. Per a començar el d'ordenances hem de crear un departament nou que siga per a multes d'ordenances, per açò cal passar-ho per Ple.

Aquest matí hem tingut la reunió amb l'empresa de l'ADN caní. El cost màxim que calculen amb l'estimació que han fet és d'1.500.000€, aqueix seria el preu de licitació i seria fer l'ADN caní de tots els gossos de tots els Municipis de l'Horta Sud.

Ens han manat també models d'ordenances, perquè el millor per al funcionament del departament seria que tots tinguérem la mateixa ordenança amb l'obligatorietat de fer l'ADN caní i amb la mateixa sanció.

Tenim 3.000.000€ de romanent. Una de les propostes que han arribat, és el tema de càmeres per als Municipis.

M^a Luisa Martínez:



El que també es podria intentar veure, o bé l'aplicatiu, o bé les càmeres, o bé els sensors de l'aparcament intel·ligent. Per a indicar en els pàrquings si hi ha places disponibles.

Un altre projecte podria ser el botó d'alerta, el que està lligat a la perspectiva de violència de gènere. Està lligat a l'enllumenat públic.

També els passos retroil·luminats que estan tenint una acceptació molt bona.

President:

El tema de les colònies felinas, com ho heu fet?

M^a Luisa:

Nosaltres tenim l'associació Connexió felina que tenia una subvenció, però al final s'ha hagut de fer un contracte.

Eva Zamora:

Conveni amb les associacions i els veterinaris que han volgut entrar. (Els voluntaris arreplegar als gats i els porten als veterinaris perquè els esterilitzen. Cada veterinari té una quota, i va esterilitzant gats fins a arribar al tope d'aquesta quota. Ara volem fer una normativa per a donar carnets d'alimentadors i volem fomentar el voluntariat en les associacions.

I, sense més assumptes a tractar, a les 19:00 hores, el president alça la sessió, de tot la qual cosa, jo com secretària certifique.

Vistiplau
El president

José Fco. Cabanes Alonso

La secretària-interventora
M. Amparo Gimeno Pons