



ACTA DE LA SESSIÓ ORDINÀRIA CELEBRADA, EL DIA 4 DE MAIG DE 2022, PER LA JUNTA DE GOVERN, DE LA MANCOMUNITAT INTERMUNICIPAL DE L'HORTA SUD

A Torrent, a les 18:00 hores del dia 4 de maig de 2022, es reuneix, als locals de la Mancomunitat de l'Horta Sud, la Junta de Govern Local a fi de celebrar sessió ordinària, en primera convocatòria, prèviament convocada i notificada per a aquest dia, d'acord amb el que es disposa en l'article 46 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les bases del Règim Local.

Presideix la sessió, José Fco. Cabanes Alonso, assistit de la secretària-interventora M. Amparo Gimeno Pons, assisteixen les persones que, a continuació es relacionen:

Assistents:

ENTITAT	GRUP POLITIC	NOM
Ajuntament de Benetússer	PSOE	Eva Sanz Portero (alcaldessa)
Ajuntament d'Alaquàs	PSOE	Antonio Saura Martin Campos (alcalde)
Ajuntament d'Alcàsser	PSOE	Eva Isabel Zamora Chanzá (alcaldessa)
Ajuntament de Catarroja	PSOE	Lorena Silvent Ruiz (2a vocal)
Ajuntament de Mislata	PSOE	M ^a Luisa Martínez Mora (2a vocal)
Ajuntament de Quart de Poblet	PSOE	Bartolomé Nofuentes López (2n vocal)
Ajuntament de Sedaví	PSOE	José Francisco Cabanes Alonso (alcalde)
Ajuntament de Silla	PSOE	Vicente Zaragoza Alberola (alcalde)
Ajuntament de Catarroja	COMPROMÍS	Jesús Monzo Cubillos (alcalde)
Ajuntament de Lloc Nou de la Corona	PP	Rubén Molina Fernández (2n vocal)

No assisteixen i excusen:

ENTITAT	GRUP POLITIC	NOM
Ajuntament de Xirivella	PSOE	Michel Montaner Berbel (alcalde)

Existint el "quòrum" previst en l'art. 113.1.c) del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals, aprovat per Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, la Sra. presidenta declara constituïda.

ORDE DEL DIA

1. Aprovació de l'acta de la sessió anterior (6-4-2022).
2. Resolució del Recurs de Reposició interposat pel Col·legi Nacional de Doctors i Llicenciats en Ciències Polítiques i Sociologia, contra les bases que regiran el procés selectiu de "Agent d'Ocupació i Desenvolupament Local". **Expte.993727C**
3. Resolució d'al·legacions interposades per "UTE **L'Horta RECARREGA**", relatives a l'expedient de resolució del contracte del subministrament i instal·lació de punts de recarrega per a vehicles elèctrics en els municipis de la Mancomunitat. **Expte.807854W**
4. Despatx extraordinari
5. Precs i preguntes.



Es van adoptar els següents acords:

1.- APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR.

Vista l'acta de la sessió celebrada per la Junta de Govern, per **UNANIMITAT**, acorda aprovar l'acta corresponent a la sessió celebrada el dia 6 d'abril de 2022.

2.- RESOLUCIÓ DEL RECURS DE REPOSICIÓ INTERPOSAT PEL COL·LEGI NACIONAL DE DOCTORS I LLICENCIATS EN CIÈNCIES POLÍTiques I SOCIOLOGIA, CONTRA LES BASES QUE REGIRAN EL PROCÉS SELECTIU DE "AGENT D'OcupACIÓ I DESENVOLUPAMENT LOCAL". Expte.993727C

Vist el recurs de reposició formulat en data 25 d'abril de 2022 (RE nº 283 de 25-4-2022) per Miguel Ángel Ruiz d'Azua Antón, degà-president de l'Il·lustre Col·legi Nacional de Doctors i Llicenciats en Ciències Polítiques i Sociologia, contra la convocatòria i les bases que han de regir el procés de selecció per a la provisió en propietat d'una plaça de tècnic d'administració especial (AEDL).

Vist l'informe de la secretària-interventora, de data 28-4-2022 i, que literalment es transcriu:

INFORME SECRETARIA-INTERVENCIÓ

Vist el recurs de reposició formulat en data 25 d'abril de 2022 (RE nº 283 de 25-4-2022) per D. Miguel Ángel Ruiz d'Azua Antón, Degà-President de l'Il·lustre Col·legi Nacional de Doctors i Llicenciats en Ciències Polítiques i Sociologia en nom i representació del mateix, contra l'acord adoptat per la Junta de Govern Local de data 06-04-2022 pel qual s'aproven la convocatòria i les bases que han de regir el procés de selecció per a la provisió en propietat d'una plaça de tècnic d'administració especial (AEDL).

En aquest recurs se sol·licita, sobre la base dels motius exposats, el següent:

1º) Anul·le les bases que regiran el procés selectiu respecte a la vacant d'"Agent d'Ocupació i Desenvolupament Local", aprovades per la Mancomunitat de l'Horta Sud, mitjançant acord de la Junta de Govern Local, adoptat en data 06 d'abril de 2022, i la resolució del qual ha sigut publicada en el Butlletí Oficial de la Província de València, número 76, de 22 d'abril de 2022, sobre la base de l'art. 47 de la Llei 39/2015, de 01 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

2º) Es procedisca a la suspensió del procés selectiu fins a tant no es resolga el recurs de reposició interposat amb aquest escrit.

3º) S'aproven unes noves bases, en el qual es modifique la resolució anul·lada i s'amplie el seu contingut en el qual:

- S'inclouen a les següents titulacions "Llicenciatura i Grau en Ciències Polítiques" i "Llicenciatura i Grau en Sociologia" entre els requisits mínims per a l'accés al lloc de "Agent d'Ocupació i Desenvolupament Local".
- Es conserve (conforme al principi de conservació d'actes de l'art. 51 de la Llei 39/2015, de 01 d'octubre, de Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques) la presentació de les sol·licituds d'aquells candidats que es hagen presentat complint amb els requisits mínims respecte de les titulacions necessàries per a l'accés al lloc ofert en aquesta convocatòria.
- S'obriga un nou termini perquè els Llicenciats o Graduats en les titulacions de "Llicenciatura i Grau en Ciències Polítiques i Llicenciatura i Grau en Sociologia" puguem participar en el procés selectiu.

A la vista d'açò, s'informen les següents qüestions

ANTECEDENTS

1. Mitjançant acord de la Junta de Govern Local, en sessió de data 6 d'abril de 2022, va aprovar la convocatòria i les bases que han de regir el procés de selecció, mitjançant concurs de mèrits per torn lliure, per a la provisió d'una plaça de funcionari/a de carrera enquadrada en l'Escala de l'Administració Especial, Grup A, Subgrup A2 de classificació professional, denominada Agent d'Ocupació i Desenvolupament Local (AEDL), inclosa en l'oferta d'ocupació pública corresponent a l'any 2021, en execució de processos de consolidació i estabilització de l'ocupació temporal.



2. Mitjançant anunci en el BOP de València número 76, de data 22 d'abril de 2022, es va publicar la convocatòria i bases del procés per a la provisió en propietat d'una plaça de tècnic d'administració especial (AEDL).

CONSIDERACIONS

PRIMERA: Impugnació de les convocatòries i les seues bases. Conforme el previst en l'article 52.2 de la LRBRL, la Resolució per la qual s'aproven les bases que han de regir la convocatòria d'un procés selectiu és un acte administratiu que posa fi a la via administrativa, el qual es troba sotmès al règim general d'impugnació contra aquest tipus d'actes, per la qual cosa enfront del mateix cal interposar un recurs potestatiu de reposició, o bé, acudir directament a la interposició del corresponent recurs contenciós-administratiu, de conformitat amb l'article 123 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LPACAP).

SEGONA: Legitimació dels recurrents per a impugnar les presents bases de convocatòria. La Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques (LCAPAP) limita la interposició dels recursos administratius als qui tinguen la condició d'interessat, quedant aquest definit en l'article 4, en l'apartat segon del qual inclou a les associacions i organitzacions representatives d'interessos econòmics i socials quan tinga interessos legítims en els termes que la Llei reconega.

TERCERA: Termini d'impugnació i resolució. El termini per a la interposició del recurs de reposició és d'un mes conforme al preceptuado en l'article 124.1 de la Llei 39/2015, termini que s'explicarà a partir de la publicació de les bases de les convocatòries que es recorren, per la qual cosa, si l'anunci va ser publicat en el BOP de València número 76, de data 22 d'abril de 2022, pot afirmar-se que el recurs s'ha presentat dins del termini legalment establert.

Al seu torn, el termini que té la Mancomunitat de l'Horta Sud per a resoldre i notificar aquesta resolució és d'un mes a partir de la seua presentació, conforme el previst en l'article 124.2 de la Llei 39/2015, citada.

QUARTA: Adequació del contingut de les Bases. En les al·legacions formulades, qüestiona que entre les titulacions universitàries que es requereix a les persones aspirants no es troba la Llicenciatura o Grau en Sociologia i/o Ciències Polítiques i de l'Administració.

A la vista d'açò, s'informen les següents qüestions:

1. Mitjançant acord de la Junta de Govern Local d'1 de desembre de 2021 es va aprovar l'Oferta d'Ocupació Pública corresponent a l'any 2021, en el marc del procés d'estabilització temporal, incloent-se en la mateixa una plaça enquadrada en l'Escala de l'Administració Especial, Grup A Subgrup A2 de classificació professional, denominada Agent d'Ocupació i Desenvolupament Local (AEDL).

La referida oferta d'ocupació pública va ser publicada en el *Butlletí Oficial de la Província de València* nº 241, de data 16-12-2021.

2. La plaça es troba vacant en la plantilla de funcionaris i funcionàries d'aquesta Mancomunitat i es correspon amb el lloc de treball nº 9 de la seua Relació de Llocs de treball (RPT).

3. La plaça ha sigut ocupada per personal interí, de forma temporal i ininterrompudament, amb anterioritat a 1 de gener de 2016 (complint l'exigut per la D.A. Sisena de la Llei 20/2021, de 28 de desembre, de mesures urgents per a la reducció de la temporalitat en l'ocupació pública).

4. El lloc de treball nº 9 de la Relació de Llocs de treball (RPT) d'aquesta Mancomunitat Intermunicipal de l'Horta Sud té com a titulació acadèmica requerida la "Titulació universitària de Llicenciatura o de grau, preferentment en Dret, Economia, ADE o Relacions Laborals".

5. La pròpia Ordre 5/2015, de 5 d'octubre, de la Conselleria d'Economia Sostenible, Sectors Productius, Comerç i Treball, per la qual s'estableixen les bases reguladores de les subvencions destinades a finançar el manteniment dels agents d'Ocupació i Desenvolupament Local a la Comunitat Valenciana, en el seu Annex II regula el procediment per a la selecció dels agents d'Ocupació i Desenvolupament Local, i en el barem dels candidats s'exigeix la "titulació acadèmica en els àmbits de l'economia, empresa, dret, relacions laborals o similars".



6. Entre les funcions específiques del lloc que figuren en el lloc de treball nº 9 de la RPT d'aquesta Mancomunitat estan:

- Coordinació i supervisió dels programes d'ocupació de la Mancomunitat.*
- Coordinació amb les agències de desenvolupament local de la comarca.*
- Dinamització en l'àmbit comarcal en matèria social i econòmica.*
- Assessorament i gestió d'actuacions de promoció socioeconòmica, formació i desenvolupament comarcal.*
- Promoció de la cultura econòmica.*
- Gestió de subvencions.*
- Coordinació amb el Consorci per a l'Ocupació de l'Horta Sud.*
- Representant tècnic de la Mancomunitat en el Consorci.*
- Assessorament tècnic a la Presidència de la Mancomunitat i del Consorci en material de promoció d'ocupació, gestió de plans, etc.*
- Responsable de la gestió i execució del punt d'atenció a l'emprenedor (Punt PAE: servei autoritzat de la Mancomunitat destinat a la tramitació gratuïta de l'alta en el REPTA, de persones que es constitueixen en autònoms, a través del sistema estatal online XARXA CIRCE).*

7. Per tot açò, sobre la base del perfil de les funcions a desenvolupar, es requereix estar en possessió de la titulació universitària de llicenciatura o grau en Dret, Economia, ADE o Relacions Laborals, sense que açò puga ser considerat discriminatori cap als llicenciats o graduats en les titulacions de Ciències polítiques i de l'Administració i/o de Sociologia, ni contrari als articles 14 i 23.2 de la Constitució Espanyola.

8. Finalment, respecte de la sol·licitud de suspensió del procés selectiu fins a tant no es resolga el recurs de reposició interposat, per aplicació del previst en l'article 108 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment administratiu Comú de les Administracions Públiques, en relació amb l'article 47 de la mateixa llei, s'ha de rebutjar, tant per absència de causa de nul·litat de ple dret com per l'absència de perjudicis d'impossible o difícil reparació, així com la prevalença de l'interès públic i dels drets de tercers afectats per una eventual suspensió.

CONCLUSIÓ

En opinió de qui subscriu, conforme a les consideracions contingudes en el present informe, procedeix:

PRIMER.- Desestimar el recurs de reposició formulat per D. Miguel Ángel Ruiz d'Azua Antón, en nom i representació de l'Il·lustre Col·legi Nacional de Doctors i Llicenciats en Ciències Polítiques i Sociologia contra les bases de la convocatòria que han de regir el procés de selecció per a la provisió en propietat d'una plaça de tècnic d'administració especial (AEDL), sobre la base de les consideracions precedents.

SEGON.- Desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'acte recorregut, sobre la base de les consideracions precedents.

TERCER.- Notificar la present Resolució a l'interessat, assenyalant que la mateixa posa fi a la via administrativa, i contra la mateixa podrà interposar, en termini de dos mesos, recurs contenciós-administratiu davant els Jutjats del Contenciós-Administratiu de la província de València, a explicar des de l'endemà al de la recepció de la present notificació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la Jurisdicció Contenciós-Administrativa.

No obstant açò, l'òrgan competent resoldrà el que estime més convenient

A Torrent, a la data de la signatura electrònica

LA SECRETÀRIA-INTERVENTORA
María Amparo Gimeno Pons

Prèvia deliberació dels seus membres, la Junta de Govern per **UNANIMITAT** dels assistents, **ACORDA:**

PRIMER.- Fer seu, aquesta Junta de Govern, l'informe abans transcrit de la secretària-interventora de data 28 d'abril de 2022.

SEGON.- Desestimar el recurs reposició formulat per Miguel Ángel Ruiz d'Azua Antón, en nom i representació de l'Il·lustre Col·legi Nacional de Doctors i Llicenciats en



Ciències Polítiques i Sociologia contra les bases de la convocatòria que han de regir el procés de selecció per a la provisió en propietat d'una plaça de tècnic d'administració especial (AEDL), sobre la base de les consideracions precedents.

TERCER.- Desestimar la sol·licitud de suspensió de l'execució de l'acte recorregut, sobre la base de les consideracions precedents.

QUART.- Notificar la present Resolució a l'interessat, assenyalant que la mateixa posa fi a la via administrativa, i contra la mateixa podrà interposar, en termini de dos mesos, recurs contenciós-administratiu davant els Jutjats del Contenciós-Administratiu de la província de València, a explicar des de l'endemà al de la recepció de la present notificació, de conformitat amb l'article 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, de la Jurisdicció Contenciós-Administrativa. »

3.- RESOLUCIÓ D'AL·LEGACIONS INTERPOSADES PER “UTE L'Horta RECARREGA”, RELATIVES A L'EXPEDIENT DE RESOLUCIÓ DEL CONTRACTE DEL SUBMINISTRAMENT I INSTAL·LACIÓ DE PUNTS DE RECÀRREGA PER A VEHICLES ELÈCTRICS ALS MUNICIPIS DE LA MANCOMUNITAT. Expte.807854W

Vist l'informe confeccionat pel despatx de NOGUERA ADVOCATS, el tenor literal del qual és:

INFORME JURÍDIC

Primer.- Mitjançant Resolució de la Junta de Govern Local de la Mancomunitat de data 6 d'abril de 2022, previ informe jurídic d'aquest lletrat, es va acordar la incoació de l'expedient de resolució del contracte del subministrament i instal·lació de punts de recarrega per a vehicles elèctrics en els municipis de la Mancomunitat subscrit l'11 de novembre de 2021 entre la Mancomunitat i la UTE L'Horta RECARREGA per la causa estipulada en la Clàusula 34 del PCAP consistent en el compliment defectuós del contracte i, en concret, per la no execució de la millora oferida per la UTE relativa al canvi de tots els punts de subministrament de càrrega semiràpida a ràpida amb les característiques del PPT, imputable al contractista, amb confiscació de la garantia definitiva, concedint-li audiència tant a la UTE adjudicatària com a l'avalista.

Segon.- En el tràmit d'audiència concedit, la UTE L'Horta RECARREGA s'oposa a la resolució contractual per causa imputable a la contractista, aduint, en síntesi, que en tot case l'incompliment de la millora oferida únicament podria comportar la imposició de penalitats, però no la resolució del contracte, així com que existeix una causa prèvia de resolució per causa imputable a la Mancomunitat consistent en el retard injustificat en la signatura de l'Acta de comprovació del replanteig.

Doncs bé, a la vista dels antecedents fàctics i dels informes tècnics emesos en el si de l'expedient de referència, així com al ja manifestat en l'informe jurídic anterior subscrit per aquest lletrat, no cap sinó reiterar la desestimació de les al·legacions adduïdes per la UTE adjudicatària. Vegem.

D'una banda, esgrimeix que l'única conseqüència prevista en la Clàusula 29.C) del PCAP davant l'incompliment de la millora oferida és la imposició de penalitats, no podent constituir causa de resolució del contracte.

Observe's com de cap manera es nega per la UTE contractista l'incompliment al·legat per aquesta Mancomunitat i que constitueix la causa de resolució contractual, açò és, la no execució de la millora compromesa en la seua oferta, relativa al canvi de tots els punts de subministrament de càrrega semiràpida a ràpida amb les característiques del PPT, la qual no cal oblidar que va resultar decisiva per a l'adjudicació del contracte.

Cal recordar que la majoria de licitadors no van oferir la citada millora, per la qual cosa el compromís de la seua assumpció per part de la UTE contractista va ser determinant per a l'adjudicació del present contracte. De fet, tal com pot comprovar-se de la classificació de les proposicions, de no haver-la ofert no hauria resultat adjudicatària, sinó que hauria quedat en últim lloc.



Doncs bé, a diferència de l'al·legat per la contractista, la imposició de penalitats és una prerrogativa de l'Administració, no resultant obligatòria per a l'òrgan de contractació, qui, entre les seues facultats, pot optar davant determinats incompliments que revesteixen gravetat i són imputables al contractista bé per imposar penalitats o bé per resoldre el contracte, sent aquesta última opció la que precisament ha decidit l'òrgan de contractació atenent a les circumstàncies del present cas (principalment, incompliment manifest i reiterat de la millora oferida, la qual va resultar determinant per a l'adjudicació del contracte). No existeix, com pot comprovar-se a la vista de les al·legacions formulades per la UTE, cap voluntat de complir amb la seua proposició econòmica.

En aqueix sentit, l'article 190.1 de la LCSP disposa que *“Dins dels límits i amb subjecció als requisits i efectes assenyalats en la present Llei, l'òrgan de contractació ostenta la prerrogativa d'interpretar els contractes administratius, resoldre els dubtes que oferisca el seu compliment, modificar-los per raons d'interès públic, declarar la responsabilitat imputable al contractista arran de l'execució del contracte, suspendre l'execució del mateix, acordar la seua resolució i determinar els efectes d'aquesta”*.

Igualment, l'article 192.2 de la LCSP estipula que *“Quan el contractista, per causes imputables al mateix, hagués incomplert parcialment l'execució de les prestacions definides en el contracte, l'Administració podrà optar, ateses les circumstàncies del cas, per la seua resolució o per la imposició de les penalitats que, per a tals suposats, es determinen en el plec de clàusules administratives particulars o en el document descriptiu”*.

I en concordança amb l'anterior precisament la Clàusula 34 del PCAP preveu la resolució del contracte per causa de el *“compliment defectuós del contracte, quan l'òrgan de contractació no haguera optat per la imposició de penalitats al contractista”*, la qual cosa òbviament ratifica la facultat de l'òrgan de contractació per a optar per una opció o una altra, sense que resulte de cap manera obligatòria la imposició de penalitats.

Ateses les circumstàncies, és evident que la UTE contractista no va a executar la millora oferida consistent a subministrar tots els punts de càrrega ràpida, açò és, no és un incompliment puntual o ni tan sols de part dels punts d'instal·lació, sinó que és respecte de la totalitat de l'objecte del contracte i de forma continuada i permanent, havent quedat acreditat que no va a complir amb la mateixa, incompliment que pot constatar-se sens dubte del certificat del proveïdor.

Segons el parer de qui subscriu, d'acceptar-se la postura de l'adjudicatària s'arribaria a l'absurd de, constant acreditat l'incompliment de la millora que va resultar decisiva per a l'adjudicació l'òrgan de contractació no pugua resoldre, la qual cosa no solament suposaria la vulneració del principi igualtat de tots els licitadors, sinó que és evident l'enriquiment injust que obtindria la contractista en tant podria executar un contracte obviant els termes de la seua pròpia proposició econòmica, per un cost inferior a l'oferit i veient tan sol minvat el preu d'adjudicació en un 10% per la imposició de la corresponent penalitat. Sens dubte, l'incompliment d'una millora que li va bastar per a resultar adjudicatari no pot rescabalar-se amb cap penalitat, sent l'única conseqüència admissible per a tal gravetat la resolució contractual.

En tot cas, encara en l'hipotètic supòsit que la imposició de penalitats resultara preceptiva, la qual cosa neguem rotundament, la pròpia Clàusula 29.C) del PCAP disposa que *“com a regla general, la seua quantia serà un 1% del pressupost del contracte, llevat que, motivadament, l'òrgan de contractació estime que l'incompliment és greu o molt greu, en aquest cas podran aconseguir fins a un 5% o fins al màxim legal del 10%, respectivament”*.

I en l'apartat “observació comuna” a totes les penalitats previstes en la citada Clàusula s'afig que ***cada vegada que les penalitats aconseguisquen un múltiple del 5 % del preu del contracte, l'òrgan de contractació estarà facultat per a procedir a la resolució del mateix o acordar la continuïtat de la seua execució amb imposició de noves penalitats.***

A aquest efecte, consta emès informe tècnic de la Direcció facultativa de data 11 de març de 2022 en el qual s'afirma que *“La instal·lació d'un punt de recarrega **“SEMIRÀPID”** CONSTITUEIX UN INCOMPLIMENT MOLT GREU de les condicions tècniques del contracte d'adjudicació, ja que formen part d'una millora oferida per l'adjudicatari el pes del qual en els criteris d'adjudicació suposa 30 punts sobre 100, per la qual cosa ha de ser substituït per un de tipus **“RÀPID”**. La resta de punt de recarrega de vehicles seran també del tipus **“RÀPID”**, segons les millores oferides per l'adjudicatari, no admetent-se cap que no s'ajuste a aquesta característica”*.



Per tant, tenint la consideració d'incompliment molt greu la no execució de la millora de referència, podent aconseguir la penalitat prevista per a aquest incompliment el 10% del pressupost del contracte, resulta obvi que l'òrgan de contractació estaria facultat igualment per a resoldre el contracte i no imposar tal penalitat.

Per tant, no hi ha dubte que el no subministrament i, per tant, la no instal·lació dels punts de recarrega en la modalitat de càrrega ràpida **constitueix un clar incompliment** del citat contracte **imputable al contractista** en tant la citada millora, a més de resultar decisiva per a l'adjudicació del contracte de referència a la UTE, forma part de la seua oferta i, per tant, dels termes contractuals, sent causa de resolució del contracte en els termes exposats en la Clàusula 34 del PCAP.

Així mateix, la UTE adjudicatària al·lega la nul·litat de ple dret de la licitació en tant *“s'imposa una millora com a criteri d'adjudicació, consistent a substituir tot l'objecte del contracte per la instal·lació de 20 punts de recarrega ràpida, el valor de la qual és superior al total del contracte, la qual cosa resulta en tot cas improcedent i contrari a dret”*.

Erra la contractista puix que la millora continguda en els Plecs com a criteri de valoració -relativa la substitució en tots els punts de la càrrega semi-ràpida a ràpida- no s'imposa, sinó que es tracta d'un criteri d'adjudicació que la UTE licitadora va optar per incloure en la seua proposició econòmica, a diferència d'altres licitadors que no la van oferir, però de cap manera constitueix una obligació inicial de la licitació.

Ara bé, oferida per la UTE i sent decisiva per a l'adjudicació, la mateixa resulta d'obligat compliment per a la contractista. Resulta inadmissible que, després de la formalització del contracte al novembre de 2021 i la subscripció de l'Acta de comprovació del replanteig al desembre de 2021, sense que en cap cas es manifestara tal suposada nul·litat de la contractació per part de l'adjudicatària, casualment després d'exigir-se per part de l'òrgan de contractació el compliment en la seua integritat de l'ofert per la UTE en la seua proposició econòmica -inclosa la citada millora- arguya tal causa de nul·litat. Observe's com no identifica la suposada causa de nul·litat en què incorre la contractació de referència.

A més, com pot comprovar-se, tampoc s'aporta prova alguna acreditativa del valor suposadament “desproporcionat” de la citada millora, sent meres opinions o manifestacions de l'adjudicatària que no vénen recolzades en cap pressupost ni documentació.

Com ja motivara aquest lletrat en el seu anterior informe jurídic, els Plecs han esdevingut en fermes i consentits per a la contractista, sense que ara, en seu de resolució contractual, pugui al·legar-se nul·litat de la millora incomplida.

Però és més, no solament no els va recórrer, sinó que els va acceptar de forma incondicionada en presentar la seua proposició, així com en presentar la documentació requerida per a l'adjudicació. Acceptació i consentiment que va reiterar novament en la formalització de l'oportú contracte i de l'Acta de comprovació de replanteig, per la qual cosa tal al·legació resulta improcedent a l'una d'extemporània, per la qual cosa ha de ser igualment desestimada.

Precisament en aqueix sentit s'han vingut pronunciant els nostres òrgans administratius i judicials. Així, per totes, destaca la [Resolució nº 342/2020 del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals \(TACRC\)](#) de data 5 de març de 2020, en la qual es disposa el següent:

*“En primer lloc, i abans de detenir-nos en l'anàlisi d'aquesta causa, ha de portar-se a col·lació la doctrina d'aquest Tribunal sobre la possible impugnació i els Plecs fóra del termini per a aquesta actuació i quan ja s'ha executat la licitació basant-se en els mateixos, per totes: «Doncs bé, tal com va exposar aquest Tribunal en la resolució nº 805/2019, d'11 de juliol, dels recursos nº 680 i 692//2019: **“els Plecs són una actuació administrativa dins del procediment de contractació susceptible d'impugnació, de manera que, al no haver sigut recorreguts dins del termini i en la forma escaient, la seua impugnació indirecta en el moment actual, per mitjà del present recurs, resulta extemporània, atès que, en efecte, han guanyat fermesa en via administrativa.** Així ho ve aclarint reiterada doctrina d'aquest Tribunal, servisca d'exemple la Resolució nº 855/2018, d'1 octubre i 475/2018, d'11 de maig, en la qual recordant la nº 178/2013, de 14 de maig s'adverteix que: FD 7º.-(...)”*



*Ara bé, és sabut que els Plecs de Condicions Contractuals i de Prescripcions Tècniques constitueixen part essencial del mateix contracte, com expressament proclamen els arts. 115.3 i 116.1 del TRLCSP en establir que 'les seues clàusules es consideren part dels contractes' i que, per tant, els requisits de personal exigits per a les ambulàncies, ajustats estrictament al que es disposa pel Reial decret 836/2012 regulador del transport sanitari, **van anar perfectament coneguts i acceptats per tots els licitadors en publicar-se l'anunci del contracte i presentar les seues respectives ofertes sense que anaren impugnats els Plecs ni s'efectuara observació alguna respecte del seu contingut, havent-se de recordar, referent a açò, el principi cabdal de tot el dret contractual públic que, conformement al que es disposa per l'art. 145.1 del TRLCSP, 'la presentació de les proposicions suposa l'acceptació incondicionada per l'empresari del contingut de la totalitat d'aquestes clàusules o condicions, sense excepció o reserva alguna'.***

Aquesta acceptació pels licitantes, 'sense excepció o reserva alguna', del contingut dels Plecs en presentar les seues proposicions, fa inviable la possibilitat que s'invoque posteriorment la seua suposada improcedència o il·legalitat per a impugnar l'adjudicació ja efectuada en favor de la proposició més convenient a un altre licitador, molt més com que existeix un tràmit especialment concebut per a poder impugnar els citats Plecs en la seua fase inicial mitjançant el recurs especial en matèria de contractació contra "els anuncis de licitació, els plecs i els documents contractuals que estableixen les condicions que hagen de regir la contractació" (art. 40.2.a), fase en la qual l'ara recurrent va poder i va deure, si escau, Vuitè.

En aquest sentit, cal invocar la Sentència de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Suprem de 19 de març de 2001 (Secció Setena) en la qual s'afirma. "Aquesta Sala Tercera ha recordat, en sentència de 6 de febrer de 2001, la coneguda doctrina jurisprudencial en la virtut de la qual el plec de condicions constitueix la Llei del Concurs, havent de sotmetre's a les seues regles tant l'organisme convocant com els quals sol·liciten prendre part en el mateix, especialment quan no hagueren impugnat prèviament les seues bases, doncs, en efecte, si una entitat licitante se sotmet al concurs tal com ha sigut convocat, sense impugnar, en cap moment, les condicions i bases per les quals es regisca, prenent part en el mateix, amb presentació de la seua corresponent oferta i prestant el seu consentiment tant a les pròpies prescripcions de la licitació com a la participació de les restants entitats, mancarà de legitimació per a impugnar-ho després, contravenint els seus propis actes, quan no resulte afavorida per les adjudicacions que, òbviament, pretenia".

Doctrina plenament aplicable al supòsit contemplat, com ho ha sigut, de fet, en altres resolucions d'aquest mateix Tribunal com les recents 17/2013 i 45/2013 que van inadmetre els recursos interposats pel seu extemporaneïtat al no haver-se prèviament recorregut contra els plecs o contra els actes previs que constituïen realment el vertader objecte del recurs, tal com ocorre en el cas present en el qual, si bé es recorre formalment contra l'acte d'adjudicació, realment s'està recorrent extemporàneament contra els Plecs contractuals que no van anar en el seu moment objecte de recurs algun".

Sobre aquest tema, cal advertir que l'incompliment de la millora oferida per causa imputable al contractista consta acreditat en l'informe emès per l'Enginyer tècnic de l'Ajuntament de Mislata de data 2 de març de 2022, en el qual s'afirma que el centre de recarrega que pretén instal·lar-se per la UTE en el citat municipi està catalogat com semi-ràpid.

Així mateix, obra Informe del Director de l'obra de data 11 de març de 2022, en el qual s'acredita que la instal·lació d'un punt de recarrega semi-ràpid constitueix un incompliment molt greu de les condicions tècniques del contracte, per la qual cosa ha de ser substituït per un de tipus ràpid, no admetent-se cap que no s'ajuste a aquesta característica.

Igualment, en el certificat del fabricant aportat en data 15 de març de 2022 per la UTE, es constata que la comanda del subministrament -que per cert, es va efectuar amb data 7 de febrer de 2022 i, per tant, després d'haver transcorregut un mes i mitjà del termini d'execució del citat contracte-, correspon als carregadors NB



CITY NBCHP470000000, els quals, segons afirma el Director facultatiu en el seu informe de 21 de març de 2022, **“són carregadors de tipus SEMI-RÀPID i no es corresponen a les millores oferides per la UTE adjudicatària”**.

En idèntic sentit, consta informe del Director Facultatiu de l'obra de data 11 de març de 2022 en el qual s'afirma el següent:

“Segons l'expedient de contractació del Projecte i les millores en ell oferides per la UTE adjudicatària del mateix, tots els punts de recarrega per a vehicles elèctrics a instal·lar en el marc de la present actuació han de ser del tipus “RÀPID”, segons les característiques contingudes Plec de Condicions Tècniques.

(...) La instal·lació d'un punt de recarrega “SEMI-RÀPID” CONSTITUEIX UN INCOMPLIMENT MOLT GREU de les condicions tècniques del contracte d'adjudicació, ja que formen part d'una millora oferida per l'adjudicatari el pes del qual en els criteris d'adjudicació suposa 30 punts sobre 100, per la qual cosa ha de ser substituït per un de tipus “RÀPID”. La resta de punt de recarrega de vehicles seran també del tipus “RÀPID”, segons les millores oferides per l'adjudicatari, no admetent-se cap que no s'ajuste a aquesta característica”.

En conseqüència, a l'expedient de contractació de referència consta degudament acreditat el no subministrament i, per tant, la no instal·lació dels punts de recarrega en la modalitat de càrrega ràpida en els 20 municipis, la qual cosa **constitueix un clar incompliment del citat contracte imputable al contractista.**

En aqueix sentit, el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha emès **Dictamen nº254/2021**, afirmant el següent:

“Com així es desprèn de l'expedient administratiu, i ací s'ha analitzat les diferents causes d'incompliment, no pot deixar-se al lliure criteri del contractista l'obligació de fer consistent en la prestació del servei, la inactivitat afecta del qual a l'essència de la concessió, manifestant l'actitud del contractista un evident fet obstaculitzador per fi normal del contracte, frustrant de les legítimes expectatives d'aconseguir la fi principal de la concessió.

És evident la voluntat de la concessionària de deixar de prestar els serveis als quals es refereix el contracte subscrit, doncs ha cessat en qualsevol tipus d'activitat, i fins i tot ha sol·licitat la resolució del contracte, la qual cosa evidencia la seua voluntat de no continuar amb el mateix, sent palmaria la tenaç i persistent resistència al seu compliment, tant quant als serveis que hauria de prestar, com a les seues obligacions econòmiques, la qual cosa evidencia la gravetat de l'incompliment”.

Per tant, en casos com el present en els quals la voluntat incomplidora de l'adjudicatària respecte de les seues obligacions contractuals és palmaria, el Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana ha vingut avalant la resolució per incompliment culpable del contractista.

Precisament en aqueix sentit, s'han vingut pronunciant també els nostres Tribunals de Justícia. Per totes, destaca la **Sentència 84/2020 de 24 de febrer de 2020, Rec. 346/2016, del Tribunal Superior de Justícia d'Aragó, Sala contenciosa administrativa, Secció 1ª**, en la qual s'afirma el següent:

“En relació amb els concrets incompliments, i examinant en primer lloc si els mateixos, després entrarem en el seu detall, són suficients, d'existir, com per a fonamentar la resolució contractual -i recordem que la pròpia part diu que han de ser "a) Gravetat de el incompliment b) Imputabilidad al contractista c) Inexistència de culpa de l'Administració d) Proporcionalitat de la mesura- la conclusió és que sí.

Sense perjudici del que s'anirà detallant, i quant als punts esmentats, cal dir el següent:

a) Quant a la gravetat dels incompliments, cal considerar tals els que impedeixen o poden impedir l'obtenció de la finalitat essencial del contracte, com va recordar el dictamen del Consell Consultiu 238/2016 de 18 d'octubre:



" (...) El ventall de incompliments contractuals es revela doncs, apriorísticament notori. **Bastaria per a justificar la resolució contractual** el recordeu la regla general de procedència de realitzar-la com a conseqüència de la **no realització de la prestació convinguda i que va configurar la causa de la celebració del contracte** (article 1271i1274 Cc). El incompliment com a causa de resolució, no és sol propi i específic d'aquest contracte administratiu, doncs s'insereix en els principis que presideixen i inspiren la teoria general dels contractes. I cap també recordar ara que **la validesa i el compliment dels contractes no poden deixar-se a l'arbitri d'un dels contractants, que el compliment de les obligacions és sempre exigible.** (...).

(...) Un criteri a prendre en consideració a fi de partionar els incompliments que poden ser desencadenants de resolució contractual, d'aquells altres als quals puguen assignar-se conseqüències diverses ho va marcar el Tribunal Suprem sobre la base de determinar que la gravetat o l'essentialidad de el incompliment hauria de situar-se en funció o en dependència de la possibilitat d'obtenir o no la fi perseguida en el contracte. (...).

Des d'aquesta perspectiva i a la vista dels incompliments denunciats i de les dificultades que disposa l'Administració per a obtenir informació i dades per part del concessionari, creiem que **pot racionalment convenir-se la impossibilitat que l'administració obtinga una prestació satisfactiva dels interessos generals i en conseqüència, resultaria concurrent causa proporcionada i suficient de resolució contractual.**

(...) ha sigut una constant la voluntat d'aplicar i transformar el contracte adaptant-ho al seu interès i apartant-se de molts dels aspectes essencials del mateix, sense que es puga esgrimir que hi ha altres possibles interpretacions per a justificar fer el que vulgues, per difícil o impossible que siga acollir aquestes interpretacions, sovint pelegrines. De fet, en dues peticions i interpretació, una d'elles es rebutge i no es va recórrer, i l'altra es va rebutjar i, recorreguda, es va desestimar per aquest TSJA el 20 de febrer de 2019 (PO 20/2015)".

Aplicada la jurisprudència extractada al supòsit que ens ocupa, no cap sinó afirmar la procedència de la resolució contractual per culpa de l'adjudicatària en tant aquesta no realitza la prestació convinguda i que va configurar la causa de la celebració del contracte, per la qual cosa la Mancomunitat no obté una prestació satisfactòria en els termes exposats.

Així mateix, cal assenyalar la Sentència 283/2011 de 5 d'abril de 2011, Rec. 494/2010, del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, Sala contenciosa administrativa, Secció 5^a, que disposa el següent:

*"Que efectivament, en l'expedient administratiu de resolució contractual consta dictamen emès pel Consell jurídic consultiu valencià, dictamen en el qual s'enumeren els incompliments de les obligacions essencials del contractista, **sense que per part d'aquest s'haja executat inversió alguna de les oferides com a ampliació i millora de les instal·lacions, ni les obligatòries ni les oferides voluntàriament i posa de manifest que tals incompliments de cap manera van ser puntuals ni esporàdics, sinó que es va tractar d'una notable i generalitzada deficiència en l'execució de l'adjudicació.***

*(...) De la lectura dels preceptes que acabem de ressenyar, relatius a la resolució dels contractes administratius, resulta ja una primera conclusió indubtable, i és que **la resolució d'un contracte administratiu per causes imputables al contractista, suposa que l'Administració podrà acordar la resolució del contracte, concedint audiència a l'interessat i, si aquest formulara oposició, informarà el Consell d'Estat o l'òrgan consultiu equivalent, i finalment i açò és important, atès que en el supòsit de resolució per no formalització del contracte per causa imputable al contractista, és conseqüència obligada i necessària d'aquesta causa de resolució, la confiscació de la garantia***



provisional i la indemnització dels danys i perjudicis causats a l'Administració, conseqüència que en general s'estableix en els mateixos termes per l'article 113.4 per a tot incompliment culpable del contractista, del que se segueix amb claredat meridiana que les conseqüències necessàries, accessòries i inseparables de qualsevol resolució del contracte per causa imputable al contractista, són la confiscació de la fiança i la indemnització dels danys i perjudicis ocasionats a l'Administració.

(...) La confiscació de la fiança està reservada, en efecte, per als casos de resolució contractual per culpa del contractista, jugant en tals casos com a indemnització prèviament fixada (STS de 22 de juliol de 1988).

I certament de l'examen de la prova documental aportada, aquesta Sala ha de concloure estimant el recurs d'apel·lació interposat en considerar conforme a dret la resolució administrativa impugnada i amb açò la naturalesa culpable de el incompliment que de la part adjudicatària es proclama. Sense que en cap cas la conducta municipal que apareix detallada en l'informe del Secretari en el qual la jutge a quo sustenta els seus raonaments i conclusions, permeta desvirtuar la naturalesa culpable de incompliment, estant degudament definides i acceptades per la adjudicatària en la concessió subscripta, les millores i inversions que es comprometia a executar durant la concessió i estant a més degudament pressupostades (...).

Per tant, puix que la UTE adjudicatària es nega a executar la millora compromesa en la seua oferta procedeix la resolució contractual per culpa del contractista.

D'altra banda, addueix l'adjudicatària que "el present contracte es troba culpable en CAUSA LEGAL DE RESOLUCIÓ per haver-se produït un incompliment per part de l'Administració contractant, de conformitat amb l'establert en l'article 245 de la Llei 9/2017 de Contractes del Sector Públic, En HAVER INCORREGUT EN LA DEMORA INJUSTIFICADA EN LA COMPROVACIÓ DEL REPLANTEIG".

No obstant açò, tal al·legació no pot ser sinó igualment desestimada. Resulta del tot improcedent que més de cinc mesos després de subscriure el corresponent **Acta de comprovació del replanteig** favorable i **sense objecció algun** per part de la UTE es pretenga al·legar la suposada demora en la formalització de la mateixa.

Açò és, amb posterioritat a subscriure la mateixa sense objeccions i de forma favorable el 22 de desembre de 2021, després de la incoació de la resolució contractual per causa imputable a l'adjudicatària, s'invoca una suposada demora en la seua formalització com a causa de resolució contractual.

Doncs bé, no és cert que existisca tal demora imputable a la Mancomunitat, però, en qualsevol cas, òbviament la signatura de l'Acta de comprovació del replanteig favorable i sense objeccions per part de la UTE adjudicatària convalidaria qualsevol suposat retard en la seua formalització, per la qual cosa tal al·legació resulta improcedent, a més d'extemporània, per la qual cosa ha de ser desestimada.

Tampoc resulta cert que el Director Facultatiu de l'obra en data 8 de febrer de 2022 ordenara, sense més, la paralització dels treballs. Com pot comprovar-se del correu electrònic remès pel tècnic a la UTE, tal ordre deriva de l'incompliment en l'execució del contracte per causa imputable a la contractista, manifestant que no s'admetran per part de la Mancomunitat punts de càrrega en la modalitat de semirràpida puix que els mateixos suposen un clar incompliment de la millora oferida. Per tant, tal paralització és culpa única i exclusivament de la UTE adjudicatària.

Per tant, en virtut de quant ha sigut exposat, procedeix desestimar les al·legacions formulades per la UTE adjudicatària en el tràmit d'audiència concedit en seu de resolució contractual.

Tercer.- No consta que s'hagen formulat al·legacions per part de l'avalista en el tràmit d'audiència concedit a aquest efecte.

Quart.- Per tant, constant acreditat el compliment defectuós del contracte, havent optat l'òrgan de contractació per la no imposició de penalitats al contractista, es considera ajustat a Dret la resolució del contracte per la causa de la Clàusula 34 del PCAP, sent imputable a l'adjudicatària.



In quant al procediment de resolució, l'article 109 del Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat pel Reial decret 1098/2001 de 12 d'octubre, estableix que **la resolució del contracte s'acordarà per l'òrgan de contractació** i, per la qual cosa ací ens ocupa, sent preceptiu el compliment dels requisits següents:

a) **Audiència del contractista i de l'avalista** -en cas que es propose la confiscació de la fiança- per termini de deu dies naturals, que ja s'ha concedit, havent presentat oposició expressa la UTE adjudicatària.

b) **Informe del Servei Jurídic i de la Secretaria de la Mancomunitat.**

c) **Dictamen del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana**, quan es formule oposició per part del contractista, que com en el present cas així ha esdevingut, resulta preceptiu.

Si bé, cal advertir que l'article 22.1.d) de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques preveu la possibilitat de suspendre el transcurs del termini màxim legal per a resoldre un procediment i notificar la resolució cuando se sol·liciten informes preceptius a un òrgan de la mateixa o diferent Administració, pel temps que intervinga entre la petició, que haurà de comunicar-se als interessats, i la recepció de l'informe, que igualment haurà de ser comunicada als mateixos. Aquest termini de suspensió no podrà excedir en cap cas de tres mesos. En cas de no rebre's l'informe en el termini indicat, prosseguirà el procediment.

Pel que fa al termini de l'expedient de resolució, cal tenir en compte que, si ben l'article 212.8 de la LCSP estipula que els expedients de resolució contractual hauran de ser instruïts i resolts en el termini màxim de vuit mesos, aquest apartat ha sigut declarat contrari amb l'ordre constitucional de competències per a les entitats locals, amb les excepcions i en els termes del fonament jurídic 7.C) c) de la Sentència del Tribunal Constitucional (Ple) 68/2021 de 18 de març (BOE 23 abril).

Per açò, a falta de termini específic, resulta d'aplicació el que es disposa en l'article 21.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques, pel qual es disposa que "*quan les normes reguladores dels procediments no fixen el termini màxim, aquest serà de tres mesos*", transcorregut el qual es produirà la caducitat del procediment. Per tant, el present expedient de resolució contractual haurà de ser instruït i resolt en **el termini màxim de tres mesos** des de l'acord d'incoació.

En conclusió, qui subscriu **informa FAVORABLEMENT la resolució del contracte** del subministrament i instal·lació de punts de recarrega per a vehicles elèctrics en els municipis de la Mancomunitat subscrit l'11 de novembre de 2021 entre la Mancomunitat i la UTE L'Horta RECARREGA **per la causa estipulada en la Clàusula 34 del PCAP** consistent en el compliment defectuós del contracte i, en concret, per la no execució de la millora oferida per la UTE relativa al canvi de tots els punts de subministrament de càrrega semiràpida a ràpida amb les característiques del PPT; sent la causa imputable única i exclusivament al contractista.

Aquesta resolució portarà amb si la confiscació de la garantia definitiva constituïda a aquest efecte per un import de 17.126,03 euros, mitjançant CERTIFICAT DE SEGUR nº 7412166503046 i POLIZA DE SEGUR DE CAUCION nº 1800010284C de l'entitat SOLUNION ASSEGURANCES, Companyia Internacional d'Assegurances i Reassegurances S. a. de data 19 d'octubre de 2021.

L'import dels danys i perjudicis causats per la contractista a la Mancomunitat fins avui, segons consta de les dades obrantes a l'expedient contractual, ascendeix a la quantitat de 17.847,50 euros, sense perjudici dels quals si escau puguen derivar-se, tals com la possible pèrdua de la subvenció al que es troba vinculat el contracte de referència.

Cinquè.- Per tant, constant proposta de l'òrgan de contractació, així com oposició expressa del contractista, previ informe jurídic de la Secretaria de la Mancomunitat, el qual resulta preceptiu, s'haurà de remetre el present expedient de resolució al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana.

En conseqüència, en virtut de l'exposat, el lletrat que subscriu proposa a l'òrgan de contractació l'adopció del següent acord:



- 1) *Desestimar les al·legacions formulades per la UTE adjudicatària enfront de la incoació de la resolució contractual per incompliment culpable del contractista.*
- 2) *Acordar la remissió del present procediment al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana amb proposta de resolució per incompliment culpable amb confiscació de la garantia definitiva constituïda.*
- 3) *Suspendre el termini per a resoldre i notificar des de la remissió fins que el Consell emeta el seu informe preceptiu no vinculant o, en tot cas, fins al termini màxim de tres mesos.*
- 4) *Notificar el present acord als interessats, fent constar expressament que enfront del mateix no cal interposar recurs algun per ser un acte de tràmit, sense perjudici dels quals es consideren oportuns.*

El que antecedeix és quant ha d'informar qui subscriu, sense perjudici d'acceptar altres consideracions millor fundades en Dret.

A València, a 29 d'abril de 2022.

Fdo.- Lletrat-Assessor, José Luis Noguera Calatayud.

Prèvia deliberació dels seus membres, la Junta de Govern per **UNANIMITAT** dels assistents, **ACORDA:**

PRIMER.- *Fer seu, aquesta Junta de Govern, l'informe abans transcrit del Lletrat-Assessor, José Luis Noguera Calatayud de 29 d'abril de 2022 i amb el vistiplau de la secretària-interventora de la Mancomunitat.*

SEGON.- *Desestimar les al·legacions formulades per la UTE adjudicatària enfront de la incoació de la resolució contractual per incompliment culpable del contractista.*

TERCER.- *Acordar la remissió del present procediment al Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana amb proposta de resolució per incompliment culpable amb confiscació de la garantia definitiva constituïda.*

QUART.- *Suspendre el termini per a resoldre i notificar des de la remissió fins que el Consell emeta el seu informe preceptiu no vinculant o, en tot cas, fins al termini màxim de tres mesos.*

CINQUÈ.- *Notificar el present acord als interessats, fent constar expressament que enfront del mateix no cal interposar recurs algun per ser un acte de tràmit, sense perjudici dels quals es consideren oportuns.»*

4.- **DESPATX EXTRAORDINARI**

No n'hi ha.

5.- **PRECS I PREGUNTES.**

Ni se'n formulen ni se'n produeixen.

No obstant el president, informa que la Mancomunitat va a realitzar un Curs Formatiu dirigit a regidors-es, personal tècnic municipal (arquitectes, enginyers-es, personal d'educació, responsables de departaments o persones relacionades amb la instal·lació i el manteniment de les àrees infantils). Les dates previstes són: el 7 i 8 de juny de 10 a 14 al saló de plens de la Mancomunitat.

L'objectiu del curs és actualitzar coneixements sobre la normativa de seguretat i accessibilitat de les zones per a poder-los aplicar a la seua tasca diària. Farà incidència en els requisits més importants que les normes i documents arrepleguen amb la finalitat de garantir la seguretat i accessibilitat de les àrees de jocs infantils d'entrenament i d'esport.



La Mancomunitat finançarà la participació d'una persona de cada Ajuntament, però podran participar el nombre de persones que considereu oportunes. El cost del segon, el tercer, la cambra o els que vulgueu són 100€ més IVA per participant d'Ajuntament que s'hauran d'abonar directament a l'empresa responsable de la formació, en el número de compte que posarem.

La data límit d'inscripció serà el 3 de juny. Qualsevol dubte, que es posen en contacte amb Ricardo Peris (Cap de Servei Responsable de comunicació).

I , sense més assumptes a tractar, a les 18:30 hores, el president alça la sessió, cosa de la qual jo, com a secretaria certifique.

Vistiplau
El president
José Fco. Cabanes Alonso

La secretària-interventora
M. Amparo Gimeno Pons